

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-287710/18  
26-2322

28 февраля 2019 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 февраля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Нечипоренко Н.В. (единолично)

При ведении протокола судебного заседания и.о. секретаря судебного заседания  
Скрябиной Д.А.

Рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ООО "СНАБТЕХ"

(393761 ТАМБОВСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД МИЧУРИНСК УЛИЦА ПОЛТАВСКАЯ  
ДОМ 48 КВАРТИРА 43, ОГРН: 1116827000949, Дата присвоения ОГРН: 05.10.2011,  
ИНН: 6827021880)

к ООО "СВ-МОТОРС"

(129329 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА КОЛЬСКАЯ ДОМ 14 СТРОЕНИЕ 5 ЭТАЖ 1;  
ОФИС 1, ОГРН: 1137746895880, Дата присвоения ОГРН: 30.09.2013, ИНН:  
7716755781)

о взыскании задолженности в размере 398 368,00 руб.

При участии:

От истца: Акилова В.А., паспорт, доверенность от 27.11.2018г.

От ответчика: не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "СНАБТЕХ" просит взыскать с ООО "СВ-МОТОРС" задолженность в размере 350 632 руб., пени в размере 28 560 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ в размере 19 176 руб.

В судебное заседание не явился ответчик.

В силу п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Согласно ст. ст. 121, 122 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о времени и месте судебного заседания путем направления копии судебного акта по почте заказным письмом с уведомлением. Извещения направляются

арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации или по месту жительства гражданина.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд (п. 2 ч. 2 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Как следует из материалов дела, копия определения о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, направлена ответчику по всем известным суду адресам, однако отзыв на иск, как то предусмотрено ст. 131 АПК РФ, а также документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражения, в обоснование своей позиции, от ответчика не поступили.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем публичного размещения информации по делу на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы <http://www.msk.arbitr.ru/> и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru/>, в заседание не явился, возражений против завершения подготовки дела, открытия судебного заседания и рассмотрения спора по существу не заявил. Дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ч.4 ст.137 АПК РФ, с учетом п.27 Постановления Пленума ВАС РФ №65 от 20.12.2006 «О подготовке дела к судебному разбирательству», ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец иски требования поддержал.

Исследовав письменные доказательства, заслушав представителя истца, суд находит иск подлежащим удовлетворению частично.

Из материалов дела усматривается, что между ООО «СНАБТЕХ» (истец, поставщик) и ООО «СВ-МОТОРС» (ответчик, покупатель) был заключен договор поставки №05/0218 от 02.02.2018, согласно условиям которого Поставщик обязуется поставлять, а Покупатель принимать и оплачивать продукцию производственно-технического назначения, именуемую в дальнейшем «Товар».

Во исполнение условий договора истец поставил ответчику товар по товарной накладной № 188 от 01.03.2018 г. на сумму 350 632 руб.

Товар был принят ответчиком без претензий по его качеству и количеству, что подтверждается подписью полномочного лица на товарной накладной.

По договорённости с Ответчиком поставка Товара осуществляется по 100% предоплате.

Кроме того, ответчиком было направлено гарантийное письмо, в котором он просит произвести поставку и отгрузку продукции, и гарантирует своевременную оплату в течение 5 календарных дней после передачи товара по накладным.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности. К существенным условиям договора поставки относятся предмет договора (наименование товара и его количество), срок поставки, цена.

Положениями ст.ст. 307-310 Кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании п. 1 ст. 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В настоящий момент у Покупателя образовалась задолженность перед Поставщиком на общую сумму 350 632 руб.

В полном объеме оплата товара ответчиком до настоящего времени не произведена. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Сумма задолженности в настоящее время составляет 350 632 руб.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, поэтому требования истца в части взыскания задолженности являются правомерными и обоснованными.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 5.4. Договора за просрочку оплаты Товара Покупатель уплачивает Поставщику неустойку в размере 0,03% от неоплаченной суммы Товара за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы неоплаченного Товара.

На основании п. 5.4 договора истец начислил ответчику пени в сумме 28 560 руб. за период с 07.03.2018 по 03.12.2018.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ в размере 19 176 руб., рассчитанных за период с 07.03.2018 по 03.12.2018.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Статья 395 ГК РФ была дополнена п. 4, Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации", вступившим в силу с 01.06.2015 (статья 2 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктом 4 статьи 395 ГК РФ, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Аналогичная позиция содержится в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в соответствии с которым со дня просрочки исполнения возникших из договоров денежных обязательств начисляются проценты, указанные в статье 395 ГК РФ, за исключением случаев, когда неустойка за нарушение этого обязательства предусмотрена соглашением сторон или законом.

Договор поставки товара №05/0218 заключен между истцом и ответчиком 02.02.2018, т.е. после внесения изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.

Поскольку в п. 5.4 договора, стороны установили ответственность покупателя за несвоевременную оплату товара, путем начисления пени, основания для начисления процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ отсутствуют.

Так как по условиям договора стороны согласовали размер неустойки, подлежащей применению при просрочке исполнения обязательства по оплате, и в договоре условие о взыскании процентов по денежному обязательству стороны не предусмотрели, а действующим законодательством взыскание процентов в данном случае также не предусмотрено, требование истца о взыскании процентов на основании ст. 395 ГК РФ удовлетворению не подлежит.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, то положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Кроме того, глава 25 Гражданского кодекса Российской Федерации «Ответственность за нарушение обязательства» не предусматривает одновременного и независимого друг от друга взыскания и процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и неустойки.

Истцом, как указывалось выше, заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами на одну и ту же сумму задолженности, за тот же период.

Госпошлина по иску относится судом на истца и ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании статей 307-309, 330, 395, 454, 487, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 121, 123, 137, 156, 167, 170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СВ-МОТОРС" в пользу ООО "СНАБТЕХ" сумму основного долга в размере 350 632 руб. и неустойку (пени) в размере 28 560 руб., 10 439,08 руб. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Н.В. Нечипоренко