



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 мая 2019 года

Дело № А56-23060/2019

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бойковой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания до перерыва/после перерыва секретарем
Зафесовой Д.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «СНАБТЕХ» (место нахождения:
393761, Тамбовская обл., г. Мичуринск, ул. Полтавская, д. 48, кв. 43, ОГРН:
1116827000949, дата присвоения ОГРН: 05.10.2011, ИНН: 6827021880,);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «ЛенХимПром» (место
нахождения: 196240, Санкт-Петербург, ул. Костюшко, д. 38, лит. А, пом. 26-н, оф. 18Д,
ОГРН: 1167847125797, дата присвоения ОГРН: 10.03.2016, ИНН: 7802567750)

о взыскании

при участии (до перерыва/после перерыва):

- от истца: не явился, извещен,
- от ответчика: Кушнера С.В. (доверенность от 21.03.2019),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Снабтех» (далее – истец, ООО «Снабтех») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛенХимПром» (далее – ответчик, ООО «ЛенХимПром») о взыскании 576 180 руб. задолженности, 28 809 руб. неустойки, 10 225 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 05.03.2019 исковое заявление принято к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Судебное заседание, назначенное на 23.04.2019, отложено судом по ходатайству представителя ответчика для предоставления сторонам времени урегулировать спор мирным путем.

В судебном заседании 21.05.2019 представитель ответчика пояснил суду, что мировое соглашение между сторонами ООО «Снабтех» и ООО «ЛенХимПром» не заключено; заявил ходатайство о фальсификации представленного в материалы дела договора поставки от 24.10.2018 № 145/10-2018, в обоснование которого указал, что

данный документ со стороны ООО «ЛенХимПром» генеральным директором Никитиным Игорем Валерьевичем не подписывался.

В судебном заседании 21.05.2019 объявлялся перерыв для предоставления ответчику времени для подготовки заявления о фальсификации доказательств в соответствии с требованиями 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

После перерыва в судебное заседание продолжено 28.05.2019.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направил, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

От ООО «Снабтех» поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика 576 180 руб. задолженности, 28 809 руб. неустойки.

Указанные уточнения приняты судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

В судебном заседании 28.05.2019 представитель ответчика поддержал ранее заявленное ходатайство о фальсификации договора поставки от 24.10.2018 № 145/10-2018; ходатайствовал о назначении почерковедческой экспертизы.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 161 АПК суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В рассматриваемом случае суд не усмотрел оснований для проверки заявления, поскольку иные представленные в материалы доказательства, в том числе спецификация к договору поставки, накладная ООО «Деловые линии» от 29.10.2018 № 18-02271058821, подписанная со стороны ответчика Колмаковым И.В., ответчиком не оспорены.

Заслушав пояснения представителя ООО «ЛенХимПром», исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) 24.10.2018 заключен договор № 145/10-18 поставки (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить и передать в собственность покупателя товар в соответствии со спецификациями и приложениями, являющимися неотъемлемой частью договора, а покупатель – принять и оплатить товар на условиях договора.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец поставил ответчику товар на общую сумму 576 180 руб., что подтверждается товарной накладной от 25.10.2018 № 865, а также накладной ООО «Деловые линии» от 29.10.2018 № 18-02271058821, подписанной представителем ответчика Колмаковым И.В. без замечаний.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставленного товара в установленные договором сроки, истец направил в адрес ответчика претензию от 11.12.2018 № 070/1218 с требованием о погашении задолженности, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Указанное послужило для истца основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования истца (с учетом уточнений) подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Факт поставки ответчику товара подтверждается материалами дела и им не оспаривается.

Поскольку доказательств оплаты истцу 576 180 руб. задолженности ответчиком не представлено, иск в данной части подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 28 809 руб. договорной неустойки.

В пункте 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 5.4 договора стороны предусмотрели, что в случае нарушения покупателем установленных пунктом 4.1 договора сроков оплаты, покупатель уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки от суммы, оплата которой просрочена. Общий размер неустойки не может превышать 5% от просроченной суммы.

Согласно представленному истцом расчету, сумма неустойки, с учетом наличия условия об ограничении ее начисления, составила 28 809 руб.

Указанный расчет проверен судом, признан правильным и соответствующим условиям договора и фактическим обстоятельствам дела.

В нарушение статьи 65 и части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства, опровергающие исковые требования.

Ввиду изложенного, исковые требования истца (с учетом уточнений) законны, обоснованны и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу части 1 статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В связи с заявленными уточнениями по иску, государственная пошлина в размере 204 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

В проверке заявления общества с ограниченной ответственностью «ЛенХимПром» о фальсификации доказательств отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛенХимПром» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Снабтех» 576 180 руб. задолженности, 28 809 руб. неустойки, а также 15 100 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Снабтех» из федерального бюджета 204 руб. государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Бойкова Е.Е.