

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**15 марта 2018 года**

**г. Москва**

Мещанский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Подопригора К.А.

при секретаре Шахяне А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1073/2018 по иску Жорина Г. А. к Бабичеву А. Д. о признании недействительными завещания, свидетельства о наследовании по завещанию и свидетельства о наследовании по закону,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Жорин Г.А. обратился в суд с иском заявлением к Бабичеву А.Д. и, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просил признать недействительным завещание, составленное Бабичевой Л.А. в пользу Бабичева А.Д.; признать недействительными свидетельство о наследовании по завещанию и свидетельство о наследовании по закону, выданные на имя Бабичева А.Д.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что он является братом Бабичевой Л.А., умершей ..... года. На протяжении всей жизни Бабичева Л.А. и истец Жорин Г.А. поддерживали хорошие отношения, истец по мере возможности всегда помогал сестре. В последние годы жизни Бабичева Л.А. сильно тяжело болела, все заботы по уходу за нею легли на истца, который обеспечивал сестру продуктами, лекарствами, денежными средствами, вещами. Кроме истца никто Бабичевой Л.А. не помогал, за нею не ухаживал. Расходы по осуществлению похорон Бабичевой Л.А. понес единолично истец Жорин Г.А. При жизни Бабичева Л.А. выражала своё желание, чтобы все принадлежащее ей имущество после её смерти досталось исключительно истцу, никаких завещательных распоряжений при этом ею не составлялось, так как её единственным наследником по закону являлся истец. В ..... году Бабичева Л.А. вступила в брак с ответчиком Бабичевым А.Д. Данный брак был расторгнут в ..... году. Обратившись к нотариусу, истец узнал, что в .... году Бабичевой Л.А. было составлено завещание, в котором она завещала все принадлежащее ей имущество своему бывшему мужу – ответчику Бабичеву А.Д. На основании заявления Бабичева А.Д. нотариусом ему было выдано свидетельство о наследовании по завещанию и свидетельство о наследовании по закону. Таким образом, Бабичев А.Д. ввел нотариуса в заблуждение, поскольку не является пережившим супругом, брак между Бабичевым А.Д. и Бабичевой Л.А. был расторгнут при жизни последней. Ввиду того, что Бабичева Л.А. с .... года начала активно жаловаться на провалы в памяти, дезориентацию в пространстве, наблюдалась у врачей, проявляла странности в поведении, истец полагает, что ответчик мог воспользоваться её состоянием и склонить к подписанию завещания в свою пользу. При этом, в связи с прогрессирующей болезнью, активным приемом медицинских препаратов и общим состоянием здоровья, Бабичева Л.А. в момент составления завещания могла не понимать значение своих действий и руководствоваться ими. Поскольку оспариваемыми документами нарушены права и законные интересы наследника Жорина Г.А., истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В судебное заседание истец Жорин Г.А. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца по доверенности адвокат Афонникова Н.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, в письменном заявлении поддержала заявленные исковые требования в полном объёме, просила их удовлетворить.

Ответчик Бабичев А.Д., его представитель Акилова В.А. в судебное заседание явились, поддержали ранее направленные в суд письменные возражения на исковое заявление, в

которых указано, что Бабичева Л.А. на момент составления завещания была способна понимать значение своих действий и руководить ими, на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансере не состояла, несмотря на расторжение брака с ответчиком Бабичева Л.А., поддерживала с ним хорошие отношения, они проводили много времени вместе, ответчик навещал Бабичеву Л.А. в больнице, кроме того, факт наличия доверительных отношений между наследодателем Бабичевой Л.А. и ответчиком Бабичевым А.Д. подтверждается тем, что ..... года Бабичев А.Д. составил завещание, в котором завещал всё своё имущество Бабичевой Л.А., таким образом, оснований для признания оспариваемого завещания недействительным не имеется.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, нотариус города Москвы Емельянова Г.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, ходатайствовала о рассмотрении дела в её отсутствие, направила в суд письменные возражения относительно заявленных исковых требований, указав, что при удостоверении оспариваемого завещания нотариусом была в полной мере проверена дееспособность наследодателя.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся сторон в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав ответчика, его представителя, исследовав письменные материалы дела, учитывая конкретные обстоятельства дела, приходит к следующим выводам.

Как разъяснено в ст. 1111 ГК РФ, наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

В силу ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии со ст. 1119 ГК РФ завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания.

В силу ст. 1118 ГК РФ распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается. В завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается. Завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

В соответствии с положениями ст. 1124 ГК РФ завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом.

Согласно положениям ст. 1125 ГК РФ нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом.

Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем.

В силу п.1 ст. 1131 ГК РФ при нарушении положений настоящего Кодекса, влекущих за собой недействительность завещания, в зависимости от основания недействительности, завещание является недействительным в силу признания его таковым судом (оспоримое завещание) или независимо от такого признания (ничтожное завещание).

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Жорин Г.А. и Бабичева Л.А. являлись родными братом и сестрой, что подтверждается копиями следующих документов, представленных в дело: свидетельства о рождении Жорина Г.А., свидетельства о рождении Жориной Л.А., справкой о заключении брака между Жориной Л.А. и Бабичевым А.Д., подтверждающей изменение фамилии Жориной Л.А. на «Бабичева», в связи со вступлением в брак.

Согласно копии свидетельства о заключении брака .... № ....., выданного .... года ..... ЗАГС города ....., Бабичев А.Д. и Жорина Л.А. вступили заключили брак .... года, о чем в книге регистрации актов о заключении брака произведена запись № ....., После заключения брака были присвоены фамилии: мужу – Бабичев, жене – Бабичева.

Согласно справке .... ЗАГС города ... от .... года № ....., Бабичев А.Д. и Бабичева Л.А. расторгли указанный брак, о чем была произведена запись акта о расторжении брака № .... от .... года.

На основании договора передачи № .... от ..... года Бабичевой Л.А. была передана в собственность квартира, состоящая из .... комнат, общей площадью .... кв.м., жилой площадью .... кв.м., расположенная по адресу: .....

Согласно копии свидетельства о собственности на жилище № ....., выданного ....3 года, за Бабичевой Л.А. зарегистрировано право собственности на указанное жилое помещение, о чем составлена запись № ..... от ..... года.

Согласно выписного эпикриза из истории болезни № ....., составленного лечащим врачом Отделения коронарной хирургии и трансплантации сердца Федерального Научного Центра Трансплантологии и Искусственных Органов имени академика В.И. Шумакова Минздрава Российской Федерации, Бабичева Л.А. находилась на стационарном лечении в период с ..... по ....., ей было осуществлено хирургическое лечение, поставлен диагноз: ИБС: безболевая ишемия. Постинфарктный кардиосклероз. Недостаточность кровообращения 2а. Гипертоническая болезнь 2 ст.

Согласно выписному эпикризу, в.....году Бабичева Л.А. перенесла острый не Q-образующий инфаркт миокарда. .... года перенесла повторный инфаркт миокарда, осложнившийся отеком легких и пароксизмом мерцательной аритмии. В ..... года выполнена коронарография, выявлено многососудистое поражение коронарных артерий. Поступила для выполнения реваскуляризации миокарда.

..... года Бабичевой Л.А. выполнена ангиопластика со стентированием ПКА (1 стент с лекарственным покрытием) и ОВ (1 стент). Без осложнений.

Согласно выписному эпикризу Городской клинической больницы № 1 им. Н.И. Пирогова г. Москвы, Бабичева Л.А. находилась в ... урологическом отделении с .... по ..... с диагнозом: мочекаменная болезнь. Камень правой почки. Состояние после двух сеансов дистанционной литотрипсии.

В соответствии с выписным эпикризом Городской клинической больницы им. С.П. Боткина, Бабичева Л.А. находилась на стационарном лечении с .... по ..... с диагнозом: инсульт. Не уточненный как кровоизлияние или инфаркт.

В соответствии со свидетельством о смерти .... № ....., выданным ..... года Органом ЗАГС Москвы № 60 Многофункциональный центр предоставления государственных услуг района Новогиреево, Бабичева Л.А. умерла ..... года.

В соответствии с медицинским свидетельством о смерти серия .... № .... от .... года причиной смерти Бабичевой Л.А. стал отек головного мозга, ишемический инфаркт левого полушария головного мозга, способствовала смерти гипертоническая болезнь.

Справкой от .... года, выданной ГБУ «МФЦ города Москвы» района Мещанский, подтверждается, что Бабичева Л.А., ..... года рождения, на день смерти .... года была зарегистрирована по месту жительства по адресу: ....., выписана .... года, в связи со смертью.

..... года Бабичева Л.А. оформила и заверила у нотариуса города Москвы Емельяновой Г.А. завещание, согласно которому завещала все свое имущество, какое ко дню её смерти окажется принадлежащим ей, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, Бабичеву А.Д.

..... года Бабичев А.Д. обратился к нотариусу города Москвы Емельяновой Г.А. с заявлением о принятии наследства по завещанию.

..... года Жорин Г.А. обратился к нотариусу города Москвы Емельяновой Г.А. с заявлением о принятии наследства по закону как брат умершей Бабичевой Л.А.

..... года нотариусом города Москвы Герасимовой Ю.В., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Емельяновой Г.В., выдано свидетельство о праве на

наследство по завещанию, которым удостоверено право Бабичева А.Д. на наследство после умершей Бабичевой Л.А., которое состоит из ..... доли прав на денежные средства, внесенные в денежные вклады в ПАО «Сбербанк» на счетах, оформленных на имя Бабичевой Л.А., с причитающимися процентами, а также ..... доли права на компенсации по хранящимся в подразделениях ПАО «Сбербанк» закрытых лицевых счетах.

..... года нотариусом города Москвы Герасимовой Ю.В., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Емельяновой Г.В., выдано свидетельство о праве на наследство по завещанию, которым удостоверено право Бабичева А.Д. на наследство после умершей Бабичевой Л.А., состоящее из квартиры, расположенной по адресу: ....

..... года нотариусом города Москвы Герасимовой Ю.В., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Емельяновой Г.В., выдано свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу, согласно которому Бабичев А.Д. признан пережившим супругом Бабичевой Л.А., умершей ..... года, и признано его право в общем совместном имуществе супругов, приобретенными супругами во время брака, которое состоит из.... доли прав на денежные средства, внесенные в денежные вклады в ПАО «Сбербанк» на счетах, оформленных на имя Бабичевой Л.А., с причитающимися процентами, а также ..... доли права на компенсации по хранящимся в подразделениях ПАО «Сбербанк» закрытых лицевых счетах.

Указанные обстоятельства достоверно установлены судом, подтверждаются материалами дела и не оспариваются сторонами.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оспаривая завещание Бабичевой Л.А., удостоверенное нотариусом города Москвы Емельяновой Г.А. .... года, истец ссылается на представленные медицинские документы, из которых, по его мнению, следует, что Бабичева Л.А. при совершении завещания не могла понимать значение своих действий и руководить ими. Истец указывает, что Бабичева Л.А. перенесла инфаркты в ... году и в ..... году, страдала рядом тяжелых заболеваний, в том числе гипертонической болезнью сердца 3 ст., ИБС, болезнью почек, стенозирующим атеросклерозом, дисциркуляторной энцефалопатией 2 ст., которую ей установили в .... году.

Со слов истца, в конце ..... года Бабичева Л.А. начала активно жаловаться на провалы в памяти, дезориентацию в пространстве. Окружающие начали замечать странности в её поведении. Так, однажды без видимых причин Бабичева Л.А. пыталась облить краской чужую машину, предпринимала попытки порчи чужого имущества, повлекшие обращения собственников этого имущества в полицию. При этом Бабичева Л.А. не смогла мотивировать свои поступки. Таким образом, по мнению истца, в психике Бабичевой Л.А. в ..... году начали происходить необратимые ухудшения, она начала страдать забывчивостью, путать имена, даты, временами не узнавать окружающих.

Между тем, от осмотра психиатром Бабичева Л.А. уклонялась, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состояла.

В этой связи, истец полагал, что оспариваемое завещание было совершено Бабичевой Л.А. как гражданином, хоть и дееспособным, но находящимся в момент его совершения в таком состоянии, когда она не была способна понимать значение своих действий или руководить ими, что по смыслу ст. 177 ГК РФ влечет признание такой сделки недействительной в судебном порядке.

В ходе судебного разбирательства судом были опрошены свидетели со стороны истца Попова Е.Г., Брежнева Н.Ф., которые пояснили суду, что Бабичева Л.А. жила одна в своей квартире, страдала заболеваниями почек, перенесла инфаркт, инсульт, истец Жорин Г.А. является братом Бабичевой Л.А., навещал её в больнице, организовал похороны. Также пояснили о том, что наследственность Бабичевой Л.А. и Жорина Г.А. отягощена тем, что их

отец страдал шизофренией и покончил жизнь самоубийством. При этом Бабичева Л.А. была человеком уравновешенным, жизнерадостным, завещание оформлять на брата не желала, предложение о заключении договора ренты отклонила.

Свидетели со стороны истца Строев Д.В. и Блувштейн И.М. пояснили суду, что Бабичева Л.А. жаловалась на боли в области сердца и головные боли, признаков психического расстройства у неё свидетелями не отмечалось.

Свидетели со стороны ответчика Карасюк С.Е., Баберкина Н.Т. пояснили, что Бабичева Л.А. и Бабичев А.Д., несмотря на расторжение брака, близко общались, Бабичев А.Д. часто находился дома у Бабичевой Л.А., ухаживал за ней, когда она болела, готовил еду, оставался у неё ночевать. Бабичева Л.А. охарактеризована свидетелями как жизнерадостная, активная и общительная женщина, предпочитающая отдых за границей, которая часто ездила на море. С Бабичевым А.Д. у неё замечены близкие отношения, при этом про брата Жорина Г.А. указанные свидетели пояснить ничего не смогли, так как его никогда не видели.

Ответчик Бабичев Д.А. в ходе судебного заседания пояснил суду, что Бабичева Л.А. до самой смерти находилась в здравом уме и твердой памяти, в последние годы они вместе работали помощниками депутата Московской городской Думы Новицкого И.Ю., Бабичева Л.А. осуществляла данную трудовую деятельность до сентября ..... года, в дальнейшем, находясь на пенсии, получала достойное государственное содержание, часто ездила отдыхать за границу.

В подтверждение близких доверительных отношений, существовавших между Бабичевой Л.А. и Бабичевым А.Д., последний представил в материалы дела копию завещания, удостоверенного нотариусом города Москвы Емельяновой Г.В. .... года, согласно которому Бабичев А.Д. завещал всё своё имущество, какое на день его смерти окажется ему принадлежащим, в чём бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, Бабичевой Л.А.

В соответствии со ст. 55 ГПК РФ источниками сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

Указывая на то, что при составлении оспариваемого завещания не была проверена дееспособность наследодателя, истец заявляет о недействительности завещания по ст. 177 ГК РФ.

В ходе судебного разбирательства представителем истца заявлено ходатайство о проведении посмертной психолого-психологической экспертизы Бабичевой Л.А.

На основании ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизы.

Исходя из существа рассматриваемого спора, необходимости установления юридически значимых обстоятельств по делу, к которым относится установление наличия у Бабичевой Л.А. заболеваний, которые могли помешать ей в момент совершения завещания понимать значение своих действий и руководить ими, принимая во внимание, что данный вопрос требует специальных познаний, которыми суд не обладает, определением суда от 16 ноября 2017 года была назначена посмертная психолого-психиатрическая экспертиза для получения необходимых сведений в целях правильного разрешения дела.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов ФГУП «Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» № ..... от ..... года, Бабичева Л.А. в юридически значимый период, относящимся к оформлению и подписанию завещания от ..... года, каким-либо психическим расстройством не страдала. Анализ представленной медицинской

документации свидетельствует о том, что установленные ей диагнозы гипертонической болезни, ишемической болезни сердца, атеросклеротического кардиосклероза, хронической ишемии головного мозга, осложнившегося повторными инфарктами миокарда и сопровождавшиеся явлениями дисциркуляторной энцефалопатии, как в интересующий суд период оформления завещания то ..... года, так и в близкие к нему по времени периоды, не сопровождались клинически очерченным психическим расстройством – у неё отсутствовали продуктивная психотическая симптоматика, грубые нарушения памяти, интеллекта, мышления, внимания, эмоционально-волевой сферы, снижения критических и прогностических способностей, врачами стационара и поликлиники ей не была рекомендована консультация врача-психиатр. По своему психическому состоянию в период времени, относящийся к составлению и подписанию завещания от ..... года, Бабичева Л.А. могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Правовых оснований не доверять выводам комиссии экспертов у суда оснований не имеется, поскольку выводы экспертов последовательны, не противоречат иным доказательствам, основаны на исследовании медицинской документации, эксперты предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем данное заключение комиссии экспертов суд принимает в качестве достоверного и допустимого доказательства.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», сделки, направленные на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей при наследовании (в частности, завещание, отказ от наследства, отказ от завещательного отказа), могут быть признаны судом недействительными в соответствии с общими положениями о недействительности сделок (§ 2 главы 9 ГК РФ) и специальными правилами раздела V ГК РФ.

Согласно п. 27 указанного постановления, завещания относятся к числу недействительных вследствие ничтожности при несоблюдении установленных ГК РФ требований: обладания гражданином, совершающим завещание, в этот момент дееспособностью в полном объеме (пункт 2 статьи 1118 ГК РФ), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пункты 3 и 4 статьи 1118 ГК РФ), письменной формы завещания и его удостоверения (пункт 1 статьи 1124 ГК РФ), обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 1126, пунктом 2 статьи 1127 и абзацем вторым пункта 1 статьи 1129 ГК РФ (пункт 3 статьи 1124 ГК РФ), в других случаях, установленных законом.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что истцом Жориним Г.А. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено достоверных доказательств в подтверждение доводов о том, что Бабичева Л.А. не могла отдавать отчет своим действиям и руководить ими при подписании завещания от ..... года. Оснований для иной оценки доказательств не имеется, поскольку оценка дана в результате тщательного анализа всех имеющихся по делу доказательств, в связи с чем суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Жорина Г.А. о признании недействительными завещания от ..... года, и, следовательно, о признании недействительным свидетельства о наследовании по завещанию, выданного Бабичеву А.Д., поскольку данное свидетельство основано на действительном, законном завещании.

Вместе с тем, суд находит обоснованными доводы истца о недействительности свидетельства нотариуса о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выданного Бабичеву А.Д.

Так, из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что брак между Бабичевым А.Д. и Бабичевой Л.А. был расторгнут, о чем в книге записи актов гражданского состояния произведена запись акта о расторжении брака № .... от ..... года. Бабичеву А.Д. выдано свидетельство .... № ....., Бабичевой Л.А. выдано свидетельство .... № ....., как указано в ответе на запрос суда ..... ЗАГС города ..... от ..... года.

Согласно копии наследственного дела № ....., открытого после смерти Бабичевой Л.А., нотариусом были осуществлены запросы о наличии записей актов гражданского состояния относительно брака, заключенного между Бабичевым А.Д. и Бабичевой Л.А.

В ответ на запросы нотариуса были предоставлены сведения о зарегистрированном браке между Бабичевым А.Д. и Бабичевой Л.А., сведения о расторжении брака нотариусу предоставлены не были.

На этом основании нотариусом города Москвы Герасимовой Ю.А., временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Емельяновой Г.В., было удостоверено, что Бабичеву А.Д., являющемуся пережившим супругом Бабичевой Л.А., умершей .... года, принадлежит .... доля в праве в общем совместном имуществе супругов, приобретенном названными супругами во время брака, которое состоит из: прав на денежные средства, внесенные в денежный вклад, хранящийся в подразделении № ..... Московского банка ПАО «Сбербанк» на счете № ..... (ранее счет ....), с причитающимися процентами; прав на денежные средства, внесенные в денежный вклад, хранящийся в подразделении № .... Московского банка ПАО «Сбербанк» на счете № .... (ранее счет .....), с причитающимися процентами; прав на денежные средства, внесенные в денежный вклад, хранящийся в подразделении № ..... Московского банка ПАО «Сбербанк» на счете № ....., с причитающимися процентами; прав на денежные средства, внесенные в денежный вклад, хранящийся в подразделении № ..... Московского банка ПАО «Сбербанк» на счете № ....., с причитающимися процентами; прав на денежные средства, внесенные в денежный вклад, хранящийся в подразделении № ..... Московского банка ПАО «Сбербанк» на счете № ....., с причитающимися процентами; права на компенсации по хранящемуся в подразделении № .... Московского банка ПАО «Сбербанк» закрытому лицевому счету № ....; права на компенсации по хранящемуся в подразделении № ..... Московского банка ПАО «Сбербанк» закрытому лицевому счету № .....; права на компенсации по хранящемуся в подразделении № ..... Московского банка ПАО «Сбербанк» закрытому лицевому счету № .....

В этой связи нотариусом города Москвы было выдано Бабичеву А.Д. свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу.

Между тем, правовые основания для выдачи такого свидетельства у нотариуса отсутствовали, поскольку Бабичев А.Д. не является пережившим супругом Бабичевой Л.А. ввиду того, что их брак был расторгнут в ..... году и на момент смерти Бабичевой Л.А. .... года они с Бабичевым А.Д. в брачных отношениях не состояли.

Таким образом, исковые требования Жорина Г.А. о признании свидетельства о наследовании по закону, выданного на имя Бабичева А.Д. нотариусом, являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 144 ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Жорина Г. А. к Бабичеву А. Д. о признании недействительными завещания, свидетельства о наследовании по завещанию и свидетельства о наследовании по закону – удовлетворить частично.

Признать недействительным свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов от ..... года, выданное пережившему супругу Бабичеву А. Д. нотариусом Герасимовой Юлией Александровной, временно исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Емельяновой Г. В..

В остальной части исковые требования Жорина Г. А. оставить без удовлетворения.

Отменить меры по обеспечению иска, принятые определением Мещанского районного суда г. Москвы от ..... года, в виде наложения ареста на квартиру, расположенную по адресу: .....

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Мещанский районный суд г. Москвы.

Судья

К.А. Подопригора