

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

**20 декабря 2018 года**

**г. Москва**

Щербинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Стариковой Е. В.,

при секретаре Ключниковой А. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3636/2018

по иску Мищенко к Балан о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ИП и просит расторгнуть договор купли-продажи № 00071Л от 04 ноября 2017 года, взыскать с ответчика денежные средства, уплаченные за товара ненадлежащего качества в размере 314.800 рублей, неустойку в размере 314.800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 300.000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20.000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы. Истец мотивирует свои требования тем, что 04 ноября 2017 года между Мищенко О.А. и ИП, от имени которого действовал Балан Д. А., был заключен договор на приобретение товара – кухни Верже, цвет жасмин+бардо. Стоимость товара составила 530.000 рублей. Истец оплатил стоимость товара следующим образом: 15.11.2017 г. - 50.000 рублей, 21.11.2017 г. - 155.000 рублей, 26.12.2017 г. - 109.800 рублей. В оговоренный срок - 15 января 20188 года кухня не была доставлена. 01 марта 2018 года ответчику вручено требование о возврате денежных средств. Заявление принято менеджером Балан Д.А. и на нем была поставлена отметка, что возврат денежных средств будет произведен в течение трех дней. Истец согласилась подождать еще 14 дней. 04 апреля 2018 года была доставлена лишь часть кухни. 25 апреля 2018 года доставлена остальная часть кухни. 26 апреля 2018 года прибыл установщик мебели, после вскрытия упаковки было выяснено, что цвет кухни не соответствует цвету обозначенному в договоре. О чем истец немедленно сообщил Балан Д.А. Таким образом, заказанная истцом кухня не была доставлена и смонтирована. 15 мая 2018 года в адрес ответчика была направлена досудебная претензия. Ответчик на претензию не отреагировал. Период просрочки составил 164 дня, а именно с 27.12.2017 г. по 14.05.2018 г. Согласно расчету:  $314.800 * 3\% * 164 \text{ дня} = 9.444$  рублей в день; итого: 1.548.816 рублей. Так сумма неустойки не может превышать стоимость товара, то взысканию подлежит сумма в размере 314.800 рублей. В ходе рассмотрения дела истцом заявлено о замене на надлежащего ответчика на надлежащего Балан.

Истец Мищенко О.А. в судебное заседание не явился, обеспечил явку своего представителя.

Представитель истца Акилова В.А. в судебное заседание явилась, исковые требования просила удовлетворить в полном объеме по основаниям и доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик ИП Балан Д.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в своё отсутствие не просил, доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что в условиях предоставления законом равного объема процессуальных прав неявку ответчика в судебное заседание нельзя расценивать как нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с положениями ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ч.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Закон РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.

Согласно п.2, п.4 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара. Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключен договор купли-продажи кухни № 00071Л от 04 ноября 2017 года, полная стоимость которого составила 530.000 рублей. Истцом исполнено обязательство по оплате товара в указанном размере, что подтверждается платежными документами.

Однако товар был доставлен с существенными недостатками, в связи с чем, истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченных денежных средств.

04 апреля 2018 года была доставлена лишь часть кухни. 25 апреля 2018 года доставлена остальная часть кухни. 26 апреля 2018 года прибыл установщик мебели, после вскрытия упаковки было выяснено, что цвет кухни не соответствует цвету обозначенному в договоре.

15 мая 2018 года в адрес ответчика была направлена претензия. Однако, ответчик требования истца не исполнил.

Разрешая спор, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении договора и взыскании денежных средств, уплаченных по договору, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Ответчиком доказательств выполнения обязательств по доставке истцу товара, а также доказательств того, что ненадлежащее неисполнение обязательств по договору произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, не представлено.

Таким образом, ответчик, принявший на себя обязательства: поставить истцу товар, своих обязательств не исполнил, и не предпринял мер для надлежащего исполнения обязательств, в связи с чем суд приходит к выводу о правомерности и обоснованности заявленных требований о расторжении договора купли – продажи и взыскании денежных средств в размере 314.800 рублей, уплаченных истцом в пользу ответчика.

Как следует из содержания иска, истцом заявлены требования о взыскании со стороны ответчика неустойки.

Согласно ст. 330 ч. 1 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Судом установлено нарушение ответчиком сроков передачи товара, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка. Суд соглашается с расчетом неустойки, представленным истцом, а именно:  $314.800 * 3\% * 164 \text{ дня} = 9.444$  рублей в день; итого: 1.548.816 рублей. Суд считает необходимым взыскать с ответчика сумму, уплаченную за товар в размере 314.800 рублей.

При этом, суд, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, учитывает то, что стороной ответчика не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по договору либо невозможности исполнения обязательства надлежащим образом и принятия должных мер для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда принимается во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен учитывать также степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. На основании ст. 1101 ГК РФ, исходя из принципа разумности и справедливости, учитывая степень страданий истца, суд считает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в пользу истца в размере 20.000 рублей.

Согласно ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании изложенного, и с учетом удовлетворения судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере 324.800 рублей ((314.800 рублей + 314.800 рублей + 20.000 рублей) : 2).

Статьями 98 и 100 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации и предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суд, с учетом степени сложности, объема совершенных представителем процессуальных действий и оказанных юридических услуг при рассмотрении дела, с учетом принципа разумности и

соразмерности, учитывая положения ст. 100 ГПК РФ, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оказанию юридической помощи в размере 20.000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Мищенко к Балан о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № 00071Л от 04 ноября 2017 года.

Взыскать с Балан в пользу Мищенко денежные средства, уплаченные по договору в размере 314.800 рублей, неустойку в размере 314.800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20.000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20.000 рублей, штраф в размере 324.800 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме через Щербинский районный суд г. Москвы.

**Судья:**

**Старикова Е. В.**