



Арбитражный суд Калужской области

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел.: (4842) 50-59-02, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 50-59-57, 59-94-57; <http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

Дело № А23-3226/2015

29 сентября 2015 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 22 сентября 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 29 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сафоновой И.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сметаниной О.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Нова» (141207, г. Пушкино, ул. Тургенева, д. 5, ОГРН1126726000026, ИНН6726017615) к обществу с ограниченной ответственностью «Оптсервисторг» (248032, Калужская область, г. Киров, ул. Советская, д. 20, строение 44 ОГРН 1134029001743, ИНН 4029049373)
о взыскании 235 000 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца – представителя Акиловой В.А. по доверенности № 13 от 20.08.2015 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Нова» обратилось в Арбитражный суд Калужской области к обществу с ограниченной ответственностью «Оптсервисторг» с иском о взыскании денежных средств по договору строительного подряда № 19/11-2014 от 19.11.2014 года в размере 200 000 руб., пени за период с 21.11.2014 года по 20.05.2015 года в размере 36 200 руб.

В судебном заседании представитель истца исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика неотработанный аванс в размере 200 000 руб., пени за период с 26.11.2014 года по 20.05.2015 года в размере 35 000 руб. Уточненные исковые требования поддержал полностью.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе посредством размещения информации на официальном сайте суда в сети «Интернет», в судебное заседание своего представителя не направил, отзыва на иск не представил.

На основании ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

На основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом приняты к рассмотрению уточненные исковые требования истца.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, суд установил следующее.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его, а в соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ.

Согласно статье 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

19.11.2014 года между ООО «Нова» (заказчик, истец) и ООО «Оптсервисторг» (подрядчик, ответчик) был заключен договор строительного подряда № 19/11-2014, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ: благоустройство территории у строящихся жилых домов по адресу: пос. Узловая Тульской области по ул. Циолковского, ул. Первомайская и ул. Советская площадью ориентировочно 30 000 кв.м. Подрядчик обязуется также выполнить собственными и привлеченными силами и средствами работы по установке дверей в соответствии с условиями договора (л.д.73-76).

Стоимость работ по договору определяется согласно технического задания и составляет 250 000 руб. (п. 2.1 договора).

Датой начала работ является дата поступления денег на расчетный счет подрядчика (п. 3.1. договора), а срок выполнения работ- 4 дня после начала работ (п.3.2. договора).

Датой окончания работ по договору является дата подписания заказчиком окончательного акта приемки-сдачи выполненных работ (п. 3.5. договора).

Пунктом 4.1. договора предусмотрено, что подрядчик перечисляет предоплату в размере 250 000 руб. для завоза грунта и на работу автотехники.

Платежным поручением № 545 от 21.11.2014 года истец перечислил ответчику оплату по договору № 19/11-2014 от 19.11.2014 года в размере 200 000 руб. (л.д.77).

Истец ссылалась на тот факт, что выплатил ответчику аванс в размере 200 000 руб. по договору, при этом не получил результата работ по договору, обратился с иском в суд, ссылаясь на неосновательное обогащение со стороны ответчика.

При этом истец направил в адрес ответчика письмо с просьбой вернуть сумму денежных средств в размере 200 000 руб. в трехдневный срок (л.д.14).

Гарантийным письмом ответчик гарантировал выполнение работ до 01 мая 2015 года (л.д.13).

Пунктом 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статье 1109 данного Кодекса.

В силу положений п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 года № 49 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», положения п. 4 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе истребовать в качестве неосновательного обогащения денежные средства, полученные до расторжения договора, если встречное удовлетворение не было представлено и обязанность его предоставления отпала. С момента отказа истца от договора основания для удержания аванса отпали, следовательно, ответчик, уклоняясь от возврата неотработанного аванса, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком обязательства по договору исполнены не были, в связи с чем, у него отсутствуют основания для удержания аванса в размере 200 000 руб.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 200 000 руб.

Исходя из принципа состязательности сторон, закрепленного в ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также положений ст.ст. 65,66 названного Кодекса, лицо, не реализовавшее свои процессуальные права на представление доказательств, несет риск неблагоприятных последствий на совершения им соответствующих процессуальных действий.

Ответчик не представил суду никаких доказательств свидетельствующих о выполнении взятых на себя обязательств по договору, а также наличия правовых оснований для приобретения (сбережения) денежных средств в размере 200 000 руб. или возврата указанной суммы истцу.

В силу п. 1 ст. 329 и п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса пени, определенная законом или договором, является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и подлежит уплате в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

Пунктом 7.6. договора стороны предусмотрели, что при нарушении подрядчиком сроков выполнения работ заказчик имеет право требовать от подрядчика пени в размере 0,1% от общей суммы работ по договору за каждый день просрочки.

В связи с нарушением срока выполнения работ истцом начислена ответчику неустойка за период с 26.11.2014 года по 20.05.2015 года в размере 35 000 руб.

Представленный истцом арифметический расчёт неустойки, ответчиком не оспорен, судом проверен и является обоснованным, а неустойка в размере 35 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Из п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком ходатайств о снижении начисленной неустойки не заявлялось и в материалы дела не представлено.

В силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, а излишне уплаченная государственная пошлина, в связи с уточнением исковых требований, подлежит возврату истцу.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Оптсервисторг», г. Киров Калужской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нова», г. Пушкино денежные средства в размере 200 000 руб., пени в размере 35 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 700 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Нова», г. Пушкино из федерального бюджета государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению № 457 от 03.06.2015 года в размере 24 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.В. Сафонова