

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-190634/14

20 мая 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 мая 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Вольской К.В.

при ведении протокола помощником судьи Степанян М.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Нова» (ОГРН 1126726000026, ИНН 6726017615, 141207, Московская область, город Пушкино, улица Тургенева, 5, дата регистрации 19.01.2012)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «Передовые Технологии» (ОГРН 5077746560260, ИНН 7719629337, 353432, Краснодарский край, город Новороссийск, станица Раевская, улица Южная, 2, дата регистрации 12.04.2007)

о взыскании 13 272 450, 13 руб.

при участии:

от истца: Акилова В.А., по доверенности от 23.03.2015.

от ответчика – представитель не явился

УСТАНОВИЛ:

С учетом принятых судом в порядке, предусмотренном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнений ООО «Нова» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием к ООО «Передовые Технологии» о взыскании задолженности в размере 8 848 300 руб. 09 коп., неустойки в размере 4 424 150 руб. 04 коп.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению.

В судебное заседание не явился ответчик, считается извещенным надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец не возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации договоры являются основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей.

Пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приобретение и осуществление юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, гарантирует свободу в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из материалов дела усматривается, что между ООО «Нова» (генподрядчик) и ООО «Передовые Технологии» (заказчик) заключен договор от 01.03.2012 № 2/03, в соответствии с п. 1.1 которого генподрядчик по поручению заказчика обязуется выполнить полный комплекс работ по строительству сетей электроснабжения жилых домов на жилой застройке в п. Первомайское между улицами Парковая и Центральная и сдать заказчику готовый к эксплуатации по прямому назначению объект, место проведения работ: Московская обл., Наро-Фоминский район, сельское поселение Первомайское, п. Первомайское, между улицами Парковая и Центральная.

В соответствии с п. 2.4. договора общая стоимость договора составляет 8 848 300 руб. 09 коп.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Из представленных документов следует, что истец выполнил работы на сумму 8 848 300 руб. 09 коп. по договору, что подтверждается двухсторонними документами:

актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 02.06.2012 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №1 от 02.06.2012, в соответствии с которыми работы были приняты ответчиком без разногласий по объему и качеству выполненных работ.

Согласно ч. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 2.5. договора обязательства заказчика по оплате стоимости работ по созданию объекта считаются выполненными после получения оговоренных денежных средств.

Истец свои обязательства по договору исполнил в полном объеме, т.е. произвел необходимые работы.

Заказчиком оплата выполненных работ не произведена.

Истцом в материалы дела также были представлены двусторонний акт сверки взаимных расчетов за период с 01.03.2012-03.06.2013, в которых ответчик подтверждает наличие задолженности в размере 8 848 300 руб. 09 коп.

Как установлено судом, в адрес ответчика направлялась претензия от 06.10.2014 исх. № 1262, в которой истец потребовал оплатить выполненные работы.

Ответчиком заложенность за выполненные истцом работы в полном объеме не погашена. Размер задолженности ответчика по оплате выполненных истцом работ на момент рассмотрения спора составляет 8 848 300 руб. 09 коп.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд считает факт наличия задолженности документально подтвержденным, поэтому требования истца в части ее взыскания являются правомерными и обоснованными.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. договора за нарушение сроков оплаты выполненных работ генподрядчик вправе потребовать от заказчика уплаты пени в размере 0,5% от стоимости договора за каждый день просрочки, но не более 50% от просроченной оплаты по договору.

На основании п. 7.3 договора истец начислил ответчику неустойку за нарушение сроков оплаты выполненных работ в размере 4 424 150 руб.04 коп.

Расчет истца неустойки по договору ответчиком не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно. Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 2 000 руб. 00 коп. взыскивается с ответчика на основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, госпошлина в размере 87 362 руб. 25 коп. подлежит взысканию с ответчика в доход Федерального бюджета Российской Федерации.

На основании статей 307-309, 330, 702, 710, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 9, 65, 70, 71, 101, 106, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Передовые Технологии» в пользу ООО «Нова» задолженность в размере 8 848 300 руб. 09 коп., неустойку в размере 4 424 150 руб. 04 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 2 000 руб.

Взыскать с ООО «Передовые Технологии» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 87 362 руб. 25 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская