

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****Дело № А40-53522/2015****г. Москва
31 июля 2015 г.**

Резолютивная часть объявлена 23 июля 2015 г.
Решение изготовлено в полном объеме 31 июля 2015 г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Пахомова Е.А. (шифр судьи: 175-288),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Черняковой Е.Н.

рассматривает в открытом судебном заседании исковое заявление Индивидуального предпринимателя Столяровой Евгении Сергеевны (Регистрационный номер 691454095, адрес места нахождения 223037, Минская область, Минский район, д. Лесковка, ул. Минская, 4а, кв. 60)

к ответчику ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «К.Э.Н.» (ОГРН 1117746136551, ИНН 7703738404, дата г.р. 25.02.2011)

о взыскании 147 997 руб. 11 коп.,

в заседании приняли участие:

от истца: Акилова В.А. (паспорт, дов. от 23.03.2015)

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ИП Столяровой Евгенией Сергеевной о взыскании с ООО «К.Э.Н.» суммы основного долга по договору поставки №01/2014/RU-BL от 05.12.2013 года в размере 116 847 руб. 46 коп., неустойку в размере 29 784 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 365 руб. 65 коп.

Определением арбитражного суда от 09.05.2015 г. стороны извещены о возможности рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии возражений сторон. Ни ответчиком, ни истцом возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания не представлено.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» разъяснено, части 4 статьи 137 АПК РФ, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

В судебном заседании истец поддержал искимые требования со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, истец не возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие последнего в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ по материалам, представленным истцом и не оспоренным ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части взыскания основного долга в размере 116 847 руб. 46 коп., неустойки в размере 8 763 руб. 56 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 722 руб. 99 коп. по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 05 декабря 2014 года между ООО «К.Э.Н.» (именуемое Поставщик) и ИП Столяровой Евгенией Сергеевной (именуемая Покупатель) был заключен Договор поставки № 01/2014/RU-VL, в соответствии с п. 1.1. которого Поставщик обязуется передать в собственность Покупателя, а Покупатель обязуется оплатить и принять автомобили, именуемые в дальнейшем «Товар» или «Автомобили», на условиях Договора. Полное наименование (марка, модель), комплектация, пробег, год выпуска, страна - изготовитель, количество, цена Товара, размер предварительной оплаты (аванса), срок доставки Товара на склад Поставщика и подготовки его к передаче Покупателю, а также условия поставки указываются в Приложении № 1 к Договору, которое является его неотъемлемой частью.

В соответствии с п. 1.2 настоящего Договора общая стоимость договора составляет 766 000 руб. (семьсот шестьдесят шесть тысяч рублей 00 копеек), в том числе НДС 18 % в размере 116 847 руб. 46 копейки (сто шестнадцать тысяч восемьсот сорок семь) рублей 46 коп.

Согласно п. 1.2.1. Стоимость Товара по Договору составляет: 649 152 руб. (шестьсот сорок девять тысяч сто пятьдесят два) рубля 54 коп. (НДС 0%).

В соответствии с п. 1.2.2. Размер обеспечительного платежа составляет: 116 847 руб. 46 копейки (сто шестнадцать тысяч восемьсот сорок семь) рублей 46 коп. (без НДС). Обеспечительный платеж применяется как мера обеспечения предоставления Покупателем документов, необходимых для подтверждения обоснованности применения Поставщиком ставки 0% по НДС при совершении экспортных операций и равна сумме НДС 18 % от цены договора в 766 000 руб. (семьсот шестьдесят шесть тысяч рублей 00 копеек) и подлежит возврату после получения «Продавцом» пакета документов, подтверждающих оплату НДС «Покупателем» на территории Республики Беларусь (регламент предоставления документов указан в тексте договора).

Согласно Товарной накладной № 86 от 18.12.2014 года Плательщик ИП Столярова Е.С. внесла на счёт Поставщика ООО «К.Э.Н.» сумму в размере 649 152 руб. (шестьсот сорок девять тысяч сто пятьдесят два) рубля 54 коп.

В соответствии с условиями Договора Поставки № 01/2014/RU-VL от 05.12.2014 Продавец передал, а Покупатель принял Товар (автомобиль), что подтверждается Актом приемки передачи автомобиля от 18.12.2014 года.

В соответствии с п. 2.11. Обеспечительный платеж должен быть возвращен в течение 5 (пяти) банковских дней с момента получения Заявления.

Согласно п. 2.9. Обеспечительный платёж был предоставлен Покупателем в размере 116 847 руб. 46 копейки (сто шестнадцать тысяч восемьсот сорок семь) рублей 46 коп, подлежащий возврату при передаче ООО «К.Э.Н.» заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов на территории РБ, которое было доставлено 28.01.2015 года.

19.02.2015 года в адрес ООО «К.Э.Н.» была отправлена претензия на имя Генерального директора Алиева Н.Х., с просьбой вернуть обеспечительный платеж в сумме 116 847 руб. 46 коп. До настоящего времени ответа от ООО «К.Э.Н.» не последовало.

Таким образом, на день рассмотрения спора заложенность ответчиком перед истцом не погашена и составляет 116 847 руб. 46 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 463 ГК РФ, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

Согласно п. 3 ст. ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 8 АПК РФ определено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных настоящим Кодексом. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

В силу действия статьи 10 АПК РФ, арбитражный суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

По правилам части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Согласно статье 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Поскольку ответчик не представил доказательств поставки продукции или возврата перечисленной по договору предоплаты, требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 116 847 руб. 46 коп. признается судом обоснованным, доказанным и подлежащим удовлетворению.

ИП Столяровой Евгенией Сергеевной в исковом заявлении заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 29 784 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 5.7. В случае нарушения Поставщиком сроков возврата обеспечительного платежа, при выполнении Покупателем п. 2.9, Поставщик по требованию Покупателя уплачивает неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Требование истца о взыскании пени суд также считает обоснованным, поскольку факт просрочки оплаты поставленного товара установлен в судебном заседании и подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком.

Рассмотрев расчет начисленной истцом пени, суд признает его необоснованным, составленным с нарушением периода просрочки. Судом произведя расчет размера неустойки пришел к выводу, что неустойка, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца составляет 8 763 руб. 56 коп., учитывая что срок действия договора был установлен сторонами 20.02.2015.

ИП Столяровой Евгенией Сергеевной в иске заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 365 руб. 65 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Учитывая, что в судебном заседании установлен факт наличия не поставки продукции или возврата перечисленной по договору предоплаты, требование последнего о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным. Изучив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает необходимым произвести его перерасчет, связи с тем, что указанный расчет составлен с нарушением периода просрочки, в связи с чем, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежит удовлетворению в размере 722 руб. 99 коп., учитывая недопустимость двойной ответственности и что проценты могут быть начислены только с 21.02.2015 после окончания договора.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307,309,310,395, 463, 487 ГК ст.ст. ст.ст.9,10,37,49, 110,112,123,156,167-171,180,181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «К.Э.Н.» (ОГРН 1117746136551, ИНН 7703738404, дата г.р. 25.02.2011) в пользу Индивидуального предпринимателя Столяровой Евгении Сергеевны (Регистрационный номер 691454095, адрес места нахождения 223037, Минская область, Минский район, д. Лесковка, ул. Минская, 4а, кв. 60), сумму основного долга по договору поставки №01/2014/RU-BL от 05.12.2013 года в размере 116 847 руб. 46 коп. (Сто шестнадцать тысяч восемьсот сорок семь рублей и сорок шесть копеек), неустойку в размере 8 763 руб. 56 коп. (Восемь тысяч семьсот шестьдесят три рубля и пятьдесят шесть копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 722 руб. 99 коп.(Семьсот двадцать два рубля и девяносто девять копеек), расходы по уплате госпошлины в размере 4 643 руб. 71 коп. (Четыре тысячи шестьсот сорок три рубля и семьдесят одна копейка).

В остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Пахомов