

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****Об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов**

г. Москва

Дело № А40-8411/15

02 декабря 2015г.

Резолютивная часть определения объявлена 01 декабря 2015г.

Полный текст определения изготовлен 02 декабря 2015г.

Арбитражный суд в составе судьи Китовой А.Г. (шифр судьи 97-50) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Д.Э. Гусейновой рассмотрев в судебном заседании заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВА" о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по делу по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВА" (ОГРН 1126726000026, ИНН 6726017615, 141207, обл. МОСКОВСКАЯ г. ПУШКИНО ул. ТУРГЕНЕВА д. 5, Дата регистрации: 19.01.2012г.) к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью "ТрансСтройИнвест" (ОГРН 1117746973960, ИНН 7723820738, 109341 г Москва ул. Люблинская д. 151, дата регистрации: 01.12.2011г.) о взыскании денежных средств по договору поставки №2400714 от 24.07.2014г.

при участии: от истца – Акилова В.А. – по дов. №13 от 20.08.2015г.

от ответчика – не явился

УСТАНОВИЛ: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2015г. удовлетворены иски требования ООО "НОВА" к ООО "ТрансСтройИнвест"

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015г. решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2015г. оставлено без изменения.

28.08.2015г. ООО "НОВА" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о взыскании с ООО "ТрансСтройИнвест" судебных расходов в сумме 140 000 руб. 00 коп.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явился. При таких обстоятельствах, судебное заседание проведено в отсутствие стороны в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании 15.10.2015г. ответчик возражал против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов по доводам, отраженным в отзыве на заявление, согласно которому решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2015г. не вступило в законную силу ввиду обжалования указанного решения в Девятом арбитражном апелляционном суде, также ответчик ссылался на завышенность суммы судебных расходов, на не сложность рассматриваемого спора и на то, что представитель истца не являлся в судебные заседания при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Истец поддерживал заявление, представил на обозрение суда оригинал договора №20 от 13.01.2015г., акт от 07.07.2015г., квитанции от 07.07.2015г.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, считает заявление о взыскании судебных расходов, подлежащим удовлетворению в размере 140 000 руб. 00 коп. по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно договору № 20 от 13.01.2015г., заключенного между Новицким Д.А. (адвокат) и ООО «Нова» (доверитель), адвокат принимает на себя обязанности по представлению интересов доверителя в Арбитражном суде г. Москвы.

Согласно п. 2.2.1 адвокат в праве по своему усмотрению (без согласия доверителя) для выполнения своих обязательств перед доверителем привлекать к оказанию услуг по настоящему договору третьих лиц, в т.ч. юристов, адвокатов, аудиторов, консультантов, экспертов и т.д.

Согласно п. 4.2 договора стоимость услуг составляет 140 000 руб.

Иные условия договора отражены в п.п. 2,3,4,5,6,7 договора № 20 от 13.01.2015г.

Оплата услуг в размере 140 000 руб. 00 коп. подтверждается приложенной к заявлению квитанцией к приходному кассовому ордеру № б/н от 07.06.2015г.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд, изучив представленные доказательства приходит к выводу, что затраты истца на оплату юридических услуг являются разумными.

Исходя из вышесказанного, размер вознаграждения исполнителю должен определяться в порядке, предусмотренным, ст. 424 ГК РФ, с учетом фактически совершенных им действий, следовательно, у заказчика существует гражданско-правовой долг перед исполнителем услуг, а выплаченные ему суммы подлежат взысканию с проигравшей стороны. Вознаграждение за оказание услуг, также, может определяться не только усилиями и временем, затраченными в процессе исполнения договора, но результатами, к которым он привел, сообразно с ценностью тех интересов, защите которых, содействовал исполнитель.

Кроме того, разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерность взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данная позиция

отражена в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2012 N ВАС-16067/11.

Доводы ответчика о том, что представитель истца не участвовал в судебных заседаниях при рассмотрении дела Арбитражном суде г. Москвы судом отклоняются, поскольку в судебных заседаниях 21.04.2015г. и 30.06.2015г. участвовала Акилова А.В.

Также довод ответчика, согласно которому заявление о взыскании судебных расходов не подлежит удовлетворения ввиду обжалования решения Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2015г. в суде апелляционной инстанции, судом отклоняется поскольку постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015г. решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2015г. оставлено без изменения.

Кроме того, доводы ответчика о том, что стоимость оказанных заявителю юридических услуг завышена и не разумна, судом отклоняются, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что средняя рыночная цена на аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах с учетом конкретных обстоятельств, сложности и продолжительности рассмотрения дела составила бы меньшую сумму. Из материалов дела усматривается, что ответчик, заявляя о необходимости отказа истцу во взыскании судебных расходов, не представил в суд доказательств их чрезмерности, а также доказательств того, что какие-либо из указанных в договоре и соглашениях действий, совершенных с целью формирования правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов и представительством в суде, были излишними.

Таким образом, учитывая характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, объем произведенных представителями истца процессуальных действий, продолжительность рассмотрения дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления истца о взыскании с ответчика судебных расходов в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 101, 106, 110, 112, 184, 185, 186 АПК РФ, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ТрансСтройИнвест" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВА" расходы на оплату услуг представителя в размере 140 000 (сто сорок тысяч) руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г.Китова