



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
11 февраля 2016 года

Дело № А40-8411/15

Резолютивная часть постановления объявлена 04 февраля 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 11 февраля 2016 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Буяновой Н.В.,

судей: Антоновой М.К., Жукова А.В.

при участии в заседании:

от ООО «Нова»: В.А.Акиловой (по доверенности от 20.08.2015 года);

от ООО «ТрансСтройИнвест»: М.Г.Казубского (директор по приказу №1 от 01.12.2011 года);

рассмотрев 04 февраля 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ООО «ТрансСтройИнвест»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2015,

принятое судьей Китовой А.Г.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015,

принятое судьями Яремчук Л.А., Баниным И.Н., Юрковой Н.В.

по иску ООО «Нова» (ОГРН 1126726000026)

к ООО «ТрансСтройИнвест» (ОГРН 1117746973960)

о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Нова» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с ООО «ТрансСтройИнвест» задолженности по договору поставки №2400714 от 24.07.2014 в сумме 1 190 995 руб. 75 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление судов отменить. Заявитель указывает на рассмотрение дела судом первой инстанции в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, вследствие чего общество было лишено возможности представить дополнительные доказательства.

Представитель ответчика в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии со статьями 274, 286 АПК РФ законность обжалуемых решения и постановления, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 24.07.2014 года между ООО «ТрансСтройИнвест» (поставщик) и ООО «Нова» (покупатель), заключен договор поставки № 2400714, предметом которого является поставка стройматериалов, а именно газосиликатных блоков в количестве и ассортименте указанных покупателем.

Согласно пункта 3.1 договора, оплата производится покупателем на условиях предоплаты в размере 100% общей стоимости партии товара.

В соответствии пунктом 4.1.4 договора, поставщик обязуется ежемесячно предоставлять покупателю подписанный со своей стороны акт сверки поставленного товара.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец осуществил предоплату за поставляемый товар, однако поставка товара осуществлена ответчиком не в

полном объеме, и у ответчика перед истцом имеется задолженность в сумме 1 190 995 руб. 75 коп.

Удовлетворяя требование истца, суды руководствовались статьями 309, 310, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного сторонами договора, статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из установленного в ходе рассмотрения дела факта нарушения обязательств по оплате товара покупателем.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Отклоняя довод ответчика об отсутствии его надлежащего извещения о судебном разбирательстве, суд апелляционной инстанции установил, что определение о принятии искового заявления направлено ответчику по адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

При указанных обстоятельствах суд пришел к правомерному выводу, что в данном случае ответчик считается извещенным на основании пункта 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы кассационной жалобы необоснованными и не находит оснований для отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 283 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 по делу № А40-8411/15 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.В. Буянова

Судьи:

М.К. Антонова

А.В. Жуков